

# CIVR - VQR

Valutazione Ministeriale della Ricerca



SAPIENZA  
UNIVERSITÀ DI ROMA

Tiziana Catarci

Dipartimento di Informatica e Sistemistica "A.Ruberti"

SEBD - Rimini, 22 giugno 2010

## Confronto tra VTR 2001-03 e VQR

	VTR 2001-2003	VQR 2004-2008
Strutture partecipanti	102	90*
Ricercatori del sistema	64.028	66.819*
Aree di Ricerca	20	14
<i>Panelist</i>	151	≤ 540
Esperti esterni	6.661	.....
Prodotti selezionati	18.508**	146.000*
Prodotti in valutazione	17.329	130.000

## Modalità di Valutazione

- La scelta metodologica compete ai *Panel*, che devono renderla pubblica prima della procedura di selezione.
- Il giudizio su ciascuna pubblicazione deve essere descrittivo:
  - *Eccellente (punteggio: 1)*
  - *Buono (0.8)*
  - *Accettabile (0.5)*
  - *Limitato (0)*
  - *Non valutabile (- 1)*

NB: Per ciascuna pubblicazione *mancante rispetto al* numero atteso è assegnato un peso negativo (peso - 0.5).
- Sono valutati:
  - Strutture
  - Dipartimenti
  - Singoli ricercatori

## Valutazione Strutture e Dipartimenti: Altri Dati

- Ricercatori (a tempo determinato, indeterminato e in formazione: dottorandi, assegnisti, borsisti postdoc e specializzandi a contratto);
- Personale tecnico e amministrativo (a tempo determinato e indeterminato);
- Brevetti & *spin-off*;
- Mobilità internazionale;
- Entrate per finanziamenti di progetti di ricerca;
- Impegno di risorse proprie in progetti di ricerca.

## Valutazione Pubblicazioni: Elementi

- I *Panel* valutano la qualità delle pubblicazioni.
- Ai fini del giudizio, rigorosamente descrittivo, i *Panel* adottano, ***singolarmente o in combinazione, le seguenti*** metodologie:
  - **Analisi delle citazioni (ove applicabile, Aree CUN 1-9 in genere), condotta** direttamente dal *Panel*, utilizzando a tal fine la banca dati concordata con il CIVR;
    - Banca dati scelta dal CIVR: SCOPUS, non il migliore per l'informatica
  - **Peer-review, affidata ad esperti esterni scelti** collegialmente dal *Panel* (di norma non più di due), con il compito di esprimersi, in modo anonimo, sulla qualità delle pubblicazioni selezionate (Aree CUN 10-14 in genere).

## Elementi di Giudizio

- L'analisi dei seguenti aspetti è parte integrante del giudizio di qualità:
  - **Rilevanza: valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza** nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
  - **Originalità/innovazione: contributo all'avanzamento di** conoscenze o a nuove acquisizioni nel settore di riferimento;
  - **Internazionalizzazione e/o potenziale competitivo internazionale:** posizionamento nello scenario internazionale, in termini di rilevanza, competitività, diffusione editoriale e apprezzamento della comunità scientifica, inclusa la collaborazione esplicita con ricercatori e gruppi di ricerca di altre nazioni.
- Relativamente ai **brevetti, i giudizi devono contenere anche** riferimenti al trasferimento, allo sviluppo tecnologico e alle ricadute socio-economiche (anche potenziali).

## Problemi Principali

- Valutazione del singolo ricercatore parziale e con finalità non chiare
- Ricercatori inattivi: penalizzano le strutture ma non possono essere a loro volta penalizzati
- Aree umanistiche e affini: soltanto peer review per circa 50.000 prodotti della ricerca.
- Scopus
- Tempistica
- Altri dati (non pubblicazioni) relativi al passato ma ribaltati sulla situazione presente, difficili da raccogliere in grandi strutture
- Pesatura delle varie componenti della valutazione?

## Altre proposte

- Modello Bologna
  - Osservatorio della Ricerca
- Documento CUN
- Gruppo di lavoro CNR per le aree umanistiche
- Anagrafe della Ricerca
- ANVUR
  - Valuta anche la completezza e correttezza della comunicazione pubblica, soprattutto in materia di offerta formativa e di ricerche; di servizi e strutture per gli studenti; di risultati dell'autovalutazione; di valutazioni da parte degli studenti; di efficienza ed efficacia dei servizi di orientamento al lavoro.
  - Elabora " i requisiti quantitativi e qualitativi, in termini di risorse umane, infrastrutturali e finanziarie stabili, e di adeguatezza dei programmi di insegnamento e di capacita' di ricerca, ai fini dell'istituzione fusione o federazione ovvero soppressione di universita' o di sedi distaccate di universita' esistenti, nonche' per l'attivazione, la chiusura o l'accorpamento di tutti i corsi di studio universitari, ivi compresi i dottorati di ricerca, i master universitari e le scuole di specializzazione".
  - Ha compiti di valutazione del sistema universitario anche in relazione ai finanziamenti e alla ripartizione del Fondo di finanziamento ordinario. Dovrà per questo elaborare, su richiesta del Ministro, "i parametri di riferimento per l'allocazione dei finanziamenti statali".



## Scopi della valutazione

- Esterna: attribuzione di risorse alla struttura in base al ranking nella ricerca
  - Difficoltà nel confronto tra settori eterogenei
  - Università generaliste vs., per es., politecnici
- Interna: attribuzione premiale delle risorse a Facoltà, Dipartimenti, etc.
- Dei singoli:
  - Componente di quella del Dipartimento
  - Progressione economica/di carriera
  - Premiale dell'eccellenza
  - A fini concorsuali

# Documento CUN Requisiti Concorsuali

- **Informatica – Settore INF/01 i seguenti standard minimi di qualità scientifica** in relazione ai diversi livelli concorsuali
- Per i ricercatori:
  - Dottorato di ricerca in Informatica o materie affini.
  - Co-autore/autore di almeno 2 lavori originali pubblicati su rivista, in atti di conferenze con referee, tesi di dottorato o libri, ciascuno accompagnato dall'indicazione (a cura del candidato) di almeno 2 citazioni apparse in articoli su rivista, in atti di conferenze con referee o libri non scritti dal candidato. In alternativa, il candidato deve presentare 4 lavori originali pubblicati in sedi di prestigio. I numeri indicati di pubblicazioni possono essere ridotti se il candidato abbia o abbia avuto un ruolo significativo nello sviluppo di strumenti hardware o software largamente adottati a livello scientifico o industriale
- Per i professori associati:
  - Co-autore/autore di almeno 5 lavori originali pubblicati su rivista, in atti di conferenze con referee, tesi di dottorato o libri, ciascuno accompagnato dall'indicazione (a cura del candidato) di almeno 5 citazioni apparse in articoli su rivista, in atti di conferenze con referee o libri non scritti dal candidato. I numeri indicati di pubblicazioni possono essere ridotti se il candidato abbia o abbia avuto un ruolo significativo nello sviluppo di strumenti hardware o software largamente adottati a livello scientifico o industriale, oppure nel coordinamento di rilevanti progetti di ricerca.
- Per i professori ordinari:
  - Co-autore/autore di almeno 7 lavori originali pubblicati su rivista, in atti di conferenze con referee, tesi di dottorato o libri, ciascuno accompagnato dall'indicazione (a cura del candidato) di almeno 7 citazioni apparse in articoli su rivista, in atti di conferenze con referee o libri non scritti dal candidato. I numeri indicati di pubblicazioni possono essere ridotti se il candidato abbia o abbia avuto un ruolo significativo nello sviluppo di strumenti hardware o software largamente adottati a livello scientifico o industriale, oppure nel coordinamento di rilevanti progetti di ricerca.